

DILEMA XI EDICIÓN

LA RESPONSABILIDAD CON LOS ANIMALES

▪ PROPUESTA DE DILEMA PARA TRABAJAR:

En 2014 la FIFA decidió elegir, como mascota del Mundial de Brasil, un armadillo de tres bandas (especie en peligro de extinción). El secretario general de la FIFA admitió que la elección de una especie vulnerable era muy apropiado pues serviría para concienciar de la importancia de respetar el medioambiente.

El tatu-bola, como conocen en Brasil al armadillo, por su capacidad para encerrarse por completo en forma de pelota, fue elegido, entre otras cosas, gracias a la campaña de una ONG ecologista que defiende la protección de la zona geográfica de Brasil en la que viven los armadillos (Asociación Caatinga).

El director de la Asociación, Ricardo Castro, afirma que tras plantear a la FIFA diferentes propuestas para apoyar al tatu-bola, no han obtenido respuesta alguna.

Castro afirma: “La FIFA explota la imagen del armadillo para ganar dinero sin hacer nada para salvarlo. Es inmoral, es un asunto ético”.

El gobierno de Brasil ha aprobado un plan de protección para las áreas geográficas en las que habita el armadillo pero carece de financiación para ponerlo en práctica. La directora del proyecto, Flávia Miranda, dice: “Necesitamos financiación para poner el plan en marcha y nuestro presupuesto sería una parte mínima de las ganancias de la FIFA con Fuleco” (nombre de la mascota).

Brasil se gastó 14.000 millones de dólares en ese campeonato; la FIFA ingresó, aproximadamente, 4.000 millones de dólares por el Mundial; Miranda reclama cuatro millones para un proyecto gubernamental que durará cinco años.

La FIFA se defiende argumentando que la elección de Fuleco no se correspondía con una campaña concreta de conservación pero “ha ayudado a aumentar la concienciación en Brasil sobre el armadillo de tres bandas y su estatus de especie vulnerable”.

Referencia: esmateria.com/2014/06/18/inmoral-fifa-dinero-armadillo-fuleco-medio-ambiente-brasil

CUESTIONES:

- ¿Tiene la FIFA alguna responsabilidad en la financiación de un proyecto de conservación del armadillo por haberlo elegido como mascota o es
- suficiente con que haya favorecido el conocimiento de la especie y su particular situación de peligro?

¿Es una cuestión moral, como afirma Ricardo Castro, que la FIFA gane dinero con la mascota y no invierta nada en proteger su hábitat?