

PREMIO EXTRAORDINARIO DE BACHILLERATO 2017-2018

PRUEBA DE TEMA GENERAL

Criterios generales de calificación:

Se tendrá en cuenta la riqueza léxica y la precisión en el uso del lenguaje, así como la expresión, el orden y estructura en la exposición y las faltas de ortografía.

Criterios de calificación específicos de la materia:

- Se valorará especialmente la coherencia argumentativa, la capacidad de ordenar un discurso y expresar ideas complejas y matizadas, capaces incluso de dar respuesta a las posibles objeciones que se puedan plantear desde puntos de vista alternativos.
- Además se considerará el uso correcto de, al menos, tres de los materiales de apoyo, siendo capaz de mostrar la correcta comprensión de los mismos y la capacidad de integrarlos en un discurso propio y personal.
- En tercer lugar, el texto ha de mostrar claridad de ideas y capacidad de síntesis, transmitiendo al lector una idea clara de lo que se pretende defender y los argumentos principales que la respaldan.

Especificaciones para la realización del ejercicio

Se ofrecen cinco documentos de apoyo, de los cuales el estudiante debe utilizar al menos tres. Nada impide, sin embargo, que integre los cinco en su texto. En cualquier caso, ha de elaborar un texto personal, en el que las referencias a estos documentos sirvan para reforzar su postura y no sean el cuerpo principal del texto. No se aceptará en ningún caso, que el texto sea una sucesión de citas de los documentos de apoyo, con paráfrasis de las mismas y con breves textos que sirvan de enlace entre ellas.

DESARROLLO DEL TEMA

EL TRANSHUMANISMO: HACIA SERES HUMANOS MEJORADOS

Elaborar un texto en el que, se vayan abordando las ventajas e inconvenientes del transhumanismo, entendido como promesa de un futuro mejor, en el que la modificación genética o tecnológica del ser humano aumente su calidad de vida. La pregunta en torno a la que debe girar el texto podría ser: ¿Ofrece el transhumanismo una perspectiva de futuro deseable? Al terminar la exposición, se intentará sintetizar las ideas presentadas tomando una posición personal respecto a la pregunta planteada.

SE INCLUYEN 5 DOCUMENTOS DE APOYO

DOCUMENTO DE APOYO nº 1

***Manifiesto transhumanista (Disponible en la siguiente dirección:
<https://transhumanismo.org/manifiesto-transhumanista/>)***

1. En el futuro, la humanidad cambiará de forma radical por causa de la tecnología. Prevemos la viabilidad de rediseñar la condición humana, incluyendo parámetros tales como lo inevitable del envejecimiento, las limitaciones de los intelectos humanos y artificiales, la psicología indeseable, el sufrimiento, y nuestro confinamiento al planeta Tierra.
2. La investigación sistemática debe enfocarse en entender esos desarrollos venideros y sus consecuencias a largo plazo.
3. Los transhumanistas creemos que siendo generalmente receptivos y aceptando las nuevas tecnologías, tendremos una mayor probabilidad de utilizarlas para nuestro provecho que si intentamos condenarlas o prohibirlas.
4. Los transhumanistas defienden el derecho moral de aquellos que deseen utilizar la tecnología para ampliar sus capacidades mentales y físicas y para mejorar su control sobre sus propias vidas. Buscamos crecimiento personal más allá de nuestras actuales limitaciones biológicas.
5. De cara al futuro, es obligatorio tener en cuenta la posibilidad de un progreso tecnológico dramático. Sería trágico si no se materializaran los potenciales beneficios a causa de una tecnofobia injustificada y prohibiciones innecesarias. Por otra parte, también sería trágico que se extinguiera la vida inteligente a causa de algún desastre o guerra ocasionados por las tecnologías avanzadas.
6. Necesitamos crear foros donde la gente pueda debatir racionalmente qué debe hacerse, y un orden social en el que las decisiones serias puedan llevarse a cabo.
7. El transhumanismo defiende el bienestar de toda conciencia (sea en intelectos artificiales, humanos, animales no humanos, o posibles especies extraterrestres) y abarca muchos principios del humanismo laico moderno. El transhumanismo no apoya a ningún grupo o plataforma política determinada.

Las siguientes personas han contribuido en este documento: Doug Bailey, Anders Sandberg, Gustavo Alves, Max More, Holger Wagner, Natasha Vita More, Eugene Leidl, BerrieStaring, David Pearce, Bill Fantegrossi, Doug Baily Jr., Den Otter, Ralf Fletcher, Kathryn Aegis, Tom Morrow, Alexander Chislenko, Lee Daniel Crocker, Darren Reynolds, Keith Elis, Thom Quinn, Mikhail Sverdlov, Arjen Kamphuis, Shane Spaulding, Nick Bostrom.

Traducción original: Ángel Fernández Bueno.

DOCUMENTO DE APOYO nº 2

Luc Ferry, La revolución transhumanista

“En muchos ámbitos la línea que separa curar de mejorar es imprecisa: los medicamentos destinados a luchar contra las diferentes formas de senectud que nos alcanzan un día u otro podrían pertenecer a una u otra de estas categorías. Lo mismo puede decirse de las vacunas, pues no siempre es fácil determinar a cuál de estas dos esferas pertenecen. La literatura transhumanista abunda en debates sesudos y argumentados sobre estos temas. No solo es difícil distinguir entre perfeccionar y curar, sino que, a los ojos de los militantes, esta distinción no tiene valor alguno desde el punto de vista moral. A los transhumanistas les gusta ilustrar sus razonamientos hablando de dos personas de muy poca estatura, por ejemplo dos hombres que no van más allá, digamos, del metro cuarenta y cinco, el primero porque ha sufrido una enfermedad en su infancia, el segundo porque sus padres, aunque totalmente «normales», simplemente tienen también poca estatura. ¿Por qué tratar a uno y abandonar a otro desde el momento en que ambos sufren por su escasa estatura en una sociedad en la que, con o sin razón, se da más valor a los individuos altos? En el plano ético, desde el punto de vista del transhumanismo, la diferencia entre un enanismo «patológico» y un enanismo «normal» no tiene razón de ser, pues solo cabe tener en cuenta las vivencias dolorosas de los individuos.”



DOCUMENTO DE APOYO nº 3

Albert Cortina y Miquel Àngel Serra, Retos de un futuro posthumano, artículo publicado en El país el 3 de enero de 2016. (Enlace:

https://elpais.com/tecnologia/2015/12/29/actualidad/1451389449_117291.html)

“Así, podría definirse el mejoramiento humano como el intento de perfeccionamiento, transitorio o permanente, de las condiciones orgánicas y/o funcionales actuales del ser humano mediante la tecnología. No se trata ya de la loable curación de personas enfermas, sino de potenciar de tal modo a las personas sanas, mediante el impresionante arsenal tecnológico en desarrollo, de modo que se genere un abismo entre humanos mejorados y no mejorados. Tecnologías de uso dual como los chips subcutáneos que nos permiten abrir puertas sin usar llaves pero que también nos geolocalizan, prótesis externas e internas al estilo de Blade Runner que nos doten de superpoderes, técnicas genéticas como el [CRISPR](#) que sirven tanto para acabar con peligrosos parásitos como para modificar nuestro ADN de forma eficiente y permanente, métodos farmacológicos o electromagnéticos de aumentar artificialmente –y sin esfuerzo- nuestras funciones cerebrales como la memoria, la agudeza sensorial o la capacidad de cálculo, o intervenciones con células troncales que regeneren nuestros tejidos viejos o dañados, son algunos de los ejemplos de aumento de nuestras capacidades que nos convertirían en transhumanos.

Para adelantar el advenimiento de la Singularidad, el transhumanismo nos propone tres elementos fundamentales: la Superinteligencia, la Superlongevidad y el Superbienestar. [...]

Las propuestas del transhumanismo nos interpelan y no podemos ni debemos huir de nuestra responsabilidad, como seres humanos, de dar una respuesta coherente de acuerdo a nuestra naturaleza, libertad y dignidad. Urge evitar que el mejoramiento sea solo para ricos o para una elite perteneciente a una noocracia [Gobierno de la inteligencia, de la técnica] no democrática que domine el mundo, o que se haga sin tener en cuenta los riesgos asociados a las nuevas tecnologías y a nuestra propia ignorancia del ser humano y de la naturaleza. Debemos evitar que las personas seamos transformadas en un sensor o en un producto tecnológico del capitalismo neoliberal –le llamen transhumano o posthumano- que sirva únicamente a intereses privados y a las fuerzas desbocadas del mercado y/o de la guerra. Estos retos no dejan de ser los que han existido a lo largo de toda nuestra historia, pero asumen ahora una dimensión tal que, por primera vez, se plantea una intervención directa en el proceso evolutivo que puede llevar a nuestra desaparición como especie. ¿Qué hace al ser humano tan diferente del resto de seres vivos y, nos atrevemos a decir, tan único, tan singular? No es la ciencia y la técnica, sino la cultura, la educación, las humanidades, como afirma el biólogo Edward Wilson en su reciente libro *The Meaning of Human Existence* (2015). Un ser humano que posee la extraordinaria tarea de cuidar, de forma responsable, el planeta Tierra, y no de contribuir a su destrucción prematura, de proteger al más débil y vulnerable y no de menospreciarlo o eliminarlo, de orientar el innegable progreso científico-técnico hacia el bien de todos y no solo de algunos privilegiados. Sean o no ilusorias las aspiraciones del transhumanismo la sociedad debe tomar conciencia de las mismas, abrir un amplio debate interdisciplinar y ejercer, desde un pensamiento crítico, una auténtica democracia real favorable al interés colectivo y al bien común. Construyamos pues, mediante una ética global que respete la dignidad inalienable de las personas, y bajo los principios civilizatorios de Libertad, Igualdad y Fraternidad recogidos en la Declaración Universal de la ONU (1948), una auténtica Humanidad para el siglo XXI.”

DOCUMENTO DE APOYO nº 4

Nick Bostrom, Una historia del pensamiento transhumanista, publicado en el número 14 de la revista Argumentos de razón técnica, disponible en este enlace: http://institucional.us.es/revistas/argumentos/14/art_7.pdf

“Hay otros puntos comunes entre bioconservadores y transhumanistas. Ambos coinciden en que afrontamos la posibilidad real de que la tecnología pueda ser usada para transformar substancialmente la condición humana en este siglo. Ambos coinciden en que esto impone sobre la generación actual una obligación de pensar seriamente acerca de las implicaciones prácticas y éticas. Ambos están preocupados por los riesgos médicos de los efectos secundarios, por supuesto, aunque los bioconservadores están más preocupados por el hecho de que la tecnología pueda tener éxito que porque puede que no lo tenga. Ambos lados coinciden en que la tecnología en general y la medicina en particular tienen un papel legítimo que jugar, aunque los bioconservadores tienden a oponerse a muchos usos de la medicina que van más allá de la terapia hacia el perfeccionamiento. Ambos lados condenan los racistas y coercitivos programas de eugenesia del siglo XX. Los bioconservadores llaman la atención sobre la posibilidad de que sutiles valores humanos puedan resultar erosionados por los avances tecnológicos, y los transhumanistas deben quizás aprender a ser más sensibles a estas preocupaciones. Por otro lado, los transhumanistas enfatizan el enorme potencial de mejoras genuinas en el bienestar humano y el florecimiento humano que son obtenibles sólo vía transformación tecnológica, y los bioconservadores podrían intentar apreciar más el hecho de que podríamos realizar grandes valores aventurándonos más allá de nuestras limitaciones biológicas actuales.”

DOCUMENTO DE APOYO nº 5

Ray Kurzweil, La singularidad está cerca.

“Entonces, ¿qué es la Singularidad? Es un tiempo venidero en el que el ritmo del cambio tecnológico será tan rápido y su repercusión tan profunda que la vida humana se verá transformada de forma irreversible. Aunque ni utópica ni distópica, esta era transformará los conceptos de los que dependemos a la hora de dar significado a nuestras vidas, ya sea en lo que se refiere a modelos de negocios o al ciclo de la vida (incluyendo la muerte). Así, comprender la Singularidad cambiará nuestra perspectiva sobre la relevancia de nuestro pasado y sus repercusiones en el futuro, ya que su comprensión cambia intrínsecamente la visión que uno tiene de la vida en general y de su propia vida en particular. A las personas que han entendido la Singularidad y que han reflexionado sobre sus implicaciones en su propia vida yo les llamo “singularistas”.

Comprendo por qué muchos analistas no abrazan de buena gana las obvias implicaciones que acarrea lo que he dado en llamar la ley de los rendimientos acelerados (la aceleración inherente al ritmo de la evolución, donde la evolución tecnológica es una continuación de la evolución biológica). Después de todo, a mí me llevó cuarenta años el poder ver lo que tenía justo enfrente de mí, y todavía no puedo decir que esté cómodo con todas sus consecuencias.

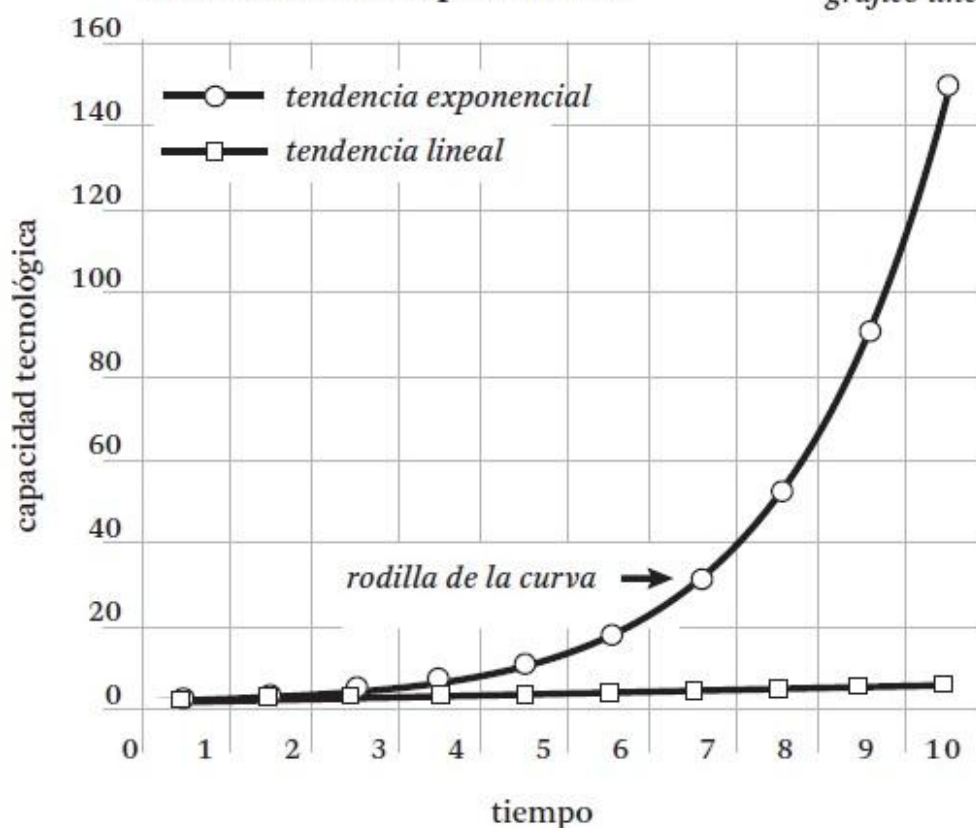
La idea fundamental que subyace de la inminente Singularidad es que el ritmo de cambio de la tecnología creada por el hombre se está acelerando y que sus capacidades se están ampliando a un ritmo exponencial.

El crecimiento exponencial es engañoso. Empieza casi imperceptiblemente y luego (si uno no se ha tomado la molestia de calcular su trayectoria) explota con furia inusitada. (véase gráfico de la página 11: "crecimiento lineal frente a crecimiento exponencial") [el gráfico aparece después del texto]

Considere esta parábola: el dueño de un lago quiere quedarse en casa para ocuparse de los peces del lago y asegurarse de que el propio lago no se cubra con nenúfares, de los cuales se dice que doblan su número cada pocos días. Mes tras mes, espera pacientemente, pero solo son visibles pequeñas manchas de nenúfares que no parecen reproducirse de forma apreciable. Con tal sólo el 1% de la superficie del lago cubierta por nenúfares, el dueño considera que no pasará nada si se va de vacaciones y deja la casa junto con su familia. Cuando regresa unas semanas más tarde se asombra al descubrir que todo el lago está cubierto por nenúfares y que sus peces han muerto. Doblando su número cada pocos días, las siete últimas veces que doblaron su número fueron suficientes para cubrir todo el lago (las siete últimas veces multiplicaron su extensión por 128). Esta es la naturaleza del crecimiento exponencial."

Crecimiento lineal frente a crecimiento exponencial:

gráfico lineal





**Junta de
Castilla y León**
Consejería de Educación